

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de octubre de
dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 73

Proceso : Ordinario
Demandante : **LILIANA RUEDA UCHIMA**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 011 2019 00596 03**
Instancia : Segunda
Temas y : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la
Subtemas Liquidación de costas
Decisión : Modifica decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** (en permiso) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 16 de febrero de 2023, el **Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín** liquidó y aprobó las **costas** del proceso, incluyendo como **agencias en derecho de primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.**, la suma de

\$908.526 y \$1.000.000 en Segunda instancia, en favor de la demandante (Archivo 12).

Recurso de Apelación:

La apoderada de la demandante solicita se modifique el valor de las agencias en derecho fijadas por el juez en primera instancia, para que sean liquidadas en suma equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, afirmando que la pretensión concedida corresponde a una obligación de hacer y según lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, pueden establecerse entre uno y diez salarios mínimos, debiéndose tener presente la gestión realizada por la apoderada, que para el caso fue de suma diligencia, pues asistió a las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte necesarias.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar el Auto recurrido, en cuanto al valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar el Auto de primera instancia, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**” (Negritas fuera de texto).*

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en

derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las pretensiones que no son de índole pecuniario, el Parágrafo 1° del artículo 3° del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, entre otras:

“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...” (Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

En el asunto debatido, tenemos que en la Sentencia de Primera Instancia **se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional** efectuado por la demandante, ordenándose a PROTECCIÓN S.A. adelantar las gestiones correspondientes para trasladarla de nuevo al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES, con todas las cotizaciones y demás conceptos incluidos en la Sentencia.

Observándose que **las órdenes impuestas a PROTECCIÓN S.A. son claramente una obligación de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, tendientes a dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2º y en el literal b) del artículo 5º del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Si bien el a quo se movió dentro del rango permitido, atendiendo a la actividad desplegada por la apoderada de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión y conforme a los mínimos y máximos señalados en el citado acuerdo, **encuentra esta Judicatura procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, donde se liquidaron las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía de \$908.526 a cargo de PROTECCIÓN S.A., para en su lugar, fijarlas en cuantía equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes** para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia, esto es, para el año 2021 por valor de **\$1.817.052**.

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes** para la fecha de la Sentencia, esto es, para el año 2021 por valor de **\$1.817.052** a cargo **PROTECCIÓN S.A.** y en favor de la demandante **LILIANA RUEDA UCHIMA**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

En permiso

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **174 del 12 de octubre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>